Klacht bij de Arrondissementskamer of de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders

Overtreding van de wet betreffende de minnelijke invordering

Opgelet:

Deze aanklacht is enkel van toepassing in het kader van een minnelijke invordering. Lees aandachtig de handleiding in bijlage in geval van twijfel.

Enkele aanwijzingen om te weten of het gaat om een minnelijke invordering of een gerechtelijke invordering (op basis van een uitvoerbare titel):

Bepaalde posten in de afrekening van de deurwaarder wijzen erop dat er een vonnis is tussengekomen: dagvaardingen, gerechtskosten, afschriften,… In dit geval gaat het uiteraard om een gerechtelijke invordering en niet om een minnelijke invordering.

In fiscale aangelegenheden kan de administratie haar eigen uitvoerbare titel afleveren. Indien de deurwaarder optreedt in dit soort schuldvordering, gebeurt dat noodzakelijkerwijs in het kader van een gedwongen invordering.

Een afrekening die aangeeft dat er meerdere aanmaningsbrieven verstuurd werden over een lange periode, zonder dat er ooit juridische vervolgingen werden ingesteld, toont aan dat de deurwaarder wel degelijk optreedt in het kader van een minnelijke invordering.

Een deurwaarder die optreedt buiten zijn gerechtelijk arrondissement, treedt gewoonlijk op in het kader van een minnelijke invordering. Opgelet, deze aanwijzing is niet altijd betrouwbaar, omdat een schuldeiser de gedwongen invordering van zijn schuld perfect kan toevertrouwen aan een deurwaarder binnen een ander gerechtelijk arrondissement. Deze laatste zal zich dan in een bepaald stadium van de procedure associëren met een deurwaarder van het arrondissement in kwestie.

Mijnheer de beheerder,

Mijnheer de Voorzitter,

Betreft:

In bijlage vindt u een klachtendossier dat in behandeling is bij deurwaarderskantoor X, alsook een kopie van ons mandaat in dit dossier.

= > een kopie van de schuldbemiddelingsovereenkomst toevoegen, ondertekend door de schuldbemiddelaar en de schuldenaar of bij gebreke hieraan een mandaat (bijlage 1)

Zoals u zult kunnen vaststellen in de stukken in bijlage, handelt dit deurwaarderskantoor op een wijze die flagrant in overtreding is met de artikelen 3, 5 en 6 van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument.

**Ter herinnering:**

Op grond van art. 3 § 1*. In het kader van een minnelijke invordering van schulden wordt iedere gedraging of praktijk die het privéleven van de consument schendt of hem kan misleiden, alsook iedere gedraging of praktijk die een inbreuk maakt op zijn menselijke waardigheid, verboden.
  § 2. Worden in het bijzonder verboden:
  - elke mededeling die onjuiste juridische bedreigingen bevat, of die onjuiste inlichtingen over de gevolgen van een wanbetaling bevat;
  -* *de inning van niet voorziene of niet wettelijk toegestane bedragen;
  -* *het belagen van de schuldenaar, die uitdrukkelijk en gemotiveerd heeft te kennen gegeven de schuld te betwisten;*

 Op grond van art. 5. *Het is verboden aan de consument enige vergoeding te vragen, anders dan de overeengekomen bedragen in de onderliggende overeenkomst in geval van niet-naleving van de contractuele verbintenissen.*

Op grond van [art.](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?language=fr&caller=list&cn=2002122062&la=f&fromtab=loi&sql=dt=%27loi%27&tri=dd+as+rank&rech=1&numero=1#Art.4) [6](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?language=fr&caller=list&cn=2002122062&la=f&fromtab=loi&sql=dt=%27loi%27&tri=dd+as+rank&rech=1&numero=1#Art.6) § 1. *Elke minnelijke invordering van een schuld dient te starten met een schriftelijke ingebrekestelling gericht aan de consument. Deze ingebrekestelling dient op een volledige en ondubbelzinnige wijze alle gegevens omtrent de schuldvordering te omvatten. Zij dient minstens de gegevens, opgesomd in § 2, te bevatten, en er kan maar tot andere invorderingstechnieken worden overgegaan na afloop van de in § 3 vastgestelde termijn.
  § 2. In deze ingebrekestelling komen minstens de volgende gegevens voor:
   1° de identiteit, het adres, het telefoonnummer;*

*3° een duidelijke beschrijving van de verplichting die de schuld heeft doen ontstaan;
   4° een duidelijke beschrijving en verantwoording van de bedragen die van de schuldenaar geëist worden, met inbegrip van de geëiste schadevergoedingen en nalatigheidsinteresten;*

Wij stellen het volgende vast (= > schrap de onnodige vermeldingen en vul aan indien nodig):

1. **De eerste ingebrekestelling van de deurwaarder aan de consument maakt geen melding van het telefoonnummer van de schuldeiser**

Wij herinneren eraan dat deze bepaling, die het onderwerp heeft uitgemaakt van uitgebreide besprekingen tijdens de goedkeuring van de wet, als doel heeft de band tussen de consument en de oorspronkelijke schuldeiser niet te doorbreken. Ook al beslist de schuldeiser om de minnelijke invordering aan derden toe te wijzen, *“blijft hij, juridisch gezien, de meest aangewezen gesprekspartner van de schuldenaa*r”[[1]](#footnote-1) .

Wij hebben opgemerkt dat het deurwaarderskantoor in kwestie systematisch verzuimt om het telefoonnummer van de oorspronkelijke schuldeiser te vermelden. Het gaat hier niet om een occasionele vergetelheid, maar om een herhaald optredende praktijk die tot gevolg heeft dat de consument geen contact kan opnemen met de oorspronkelijke schuldeiser (met name in geval van betwisting van de oorspronkelijke factuur of indien de consument hieromtrent vragen mocht hebben).

1. **De ingebrekestelling(en) bevatten onterechte juridische vermeldingen of vermeldingen die de consument kunnen misleiden, of nog onjuiste informatie over de gevolgen van een wanbetaling**
* In de brief in bijlage verzuimt de deurwaarder om de kosten die hij in rekening brengt, te rechtvaardigen. Hij beperkt zich tot volgende vermelding: “*Eventuele minnelijke invorderingskosten die zijn opgenomen in deze afrekening, zijn conform artikel 5 van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van de schulden van de consument*”. Deze vermelding is van aard om de consument (die geen ervaren advocaat is) te misleiden, door hem te doen geloven dat de aangerekende kosten wettelijk vastgelegd zijn en niet betwist kunnen worden.
* *In de brief in bijlage vermeldt de deurwaarder dat …..( = > aan te vullen: voorbeelden: “Het saldo van bovenstaande afrekening moet worden overgemaakt bij ontvangst van dit schrijven. Bij gebreke hieraan, heeft mijn cliënt mij opgedragen om over te gaan tot de gerechtelijke invordering. In toepassing van het koninklijk besluit van 30/11/1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders,* zouden de kosten die hieruit voortvloeien wettelijk gezien aan u kunnen worden aangerekend”*, “Bij gebreke hieraan, zie ik me spijtig genoeg gedwongen de invorderingsprocedure verder te zetten, wat extra kosten met zich mee kan brengen die wettelijk gezien aan u zouden kunnen worden aangerekend”).* Consumenten zijn geen ervaren juristen. Ondanks het gebruik van de voorwaardelijke wijs komt deze zin bedreigend over en heeft die tot doel de consument te misleiden door hem te laten geloven dat hem door de wet bepaalde bijkomende kosten zullen worden aangerekend indien hij niet betaalt. Deze informatie is foutief, aangezien men de afloop van een rechtszaak niet op voorhand kan kennen. De kosten van eventuele juridische stappen vallen slechts ten laste van de consument indien deze laatste veroordeeld wordt.
1. **De aangerekende bedragen worden niet gerechtvaardigd**
* De brief van de deurwaarder bevat de volgende algemene formulering: “*De eventuele kosten van minnelijke invordering die in deze afrekening zijn opgenomen, worden aangerekend in overeenstemming met artikel 5 van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument”.* Deze standaardvermelding die de deurwaarder opneemt in zijn brieven vormt in geen geval een rechtvaardiging in overeenstemming met de geest van de wet.
1. **De deurwaarder rekent aan de schuldenaar kosten aan, die nergens vastgelegd zijn of niet wettelijk toegestaan zijn**

Artikel 3 § 2 voorziet dat *“In het kader van een minnelijke invordering van schulden wordt verboden niet voorziene of niet wettelijk toegestane bedragen te innen”*. Deze bepaling heeft tot doel te vermijden dat aan de schuldenaar niet verschuldigde bedragen worden aangerekend. Hieruit volgt dat het kantoor dat instaat voor de minnelijke invordering zich ervan moet vergewissen dat de bedragen die het aanrekent en int voor de rekening van de schuldeiser, vastgelegd zijn in het contract of door de wet.

Het kantoor heeft dus de verantwoordelijkheid om na te gaan of de schuldvordering wettelijk is. Het gaat hier om een actieve rol die het is toegewezen. Indien het kantoor dit niet doet en indien blijkt dat het bedragen heeft aangerekend die niet verschuldigd waren, dan wordt uitsluitend het kantoor bestraft en zal het de betreffende bedragen moeten terugbetalen aan de schuldenaar, terwijl de betaling die deze laatste heeft uitgevoerd, zal worden beschouwd als bevrijdend ten aanzien van de schuldeiser.

Het zij hierbij opgemerkt dat de verplichting om de rechtmatigheid en wettigheid te controleren van de vordering die hij moet innen reeds rustte op de deurwaarder op grond van de deontologische regels: "*De gerechtsdeurwaarder die een opdracht van minnelijke invordering uitvoert is ertoe gehouden de wettelijke, ethische en deontologische voorschriften na te leven, die op zijn hoedanigheid van toepassing zijn. Hij zal vooraf dan ook de wettigheid van de schuldvordering controleren en vervolgens handelen met inachtneming van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de menselijke waardigheid, en zich daarbij tevens voegen naar het evenredigheidsbeginsel en het proceseconomisch beginsel*"[[2]](#footnote-2).

De enige bedragen die van de consument geëist mogen worden zijn de bedragen die zijn voorzien in de onderliggende overeenkomst of die gerechtvaardigd worden door een specifieke wettelijke bepaling. Deze bedragen moeten:

**Duidelijk omschreven zijn:**

Zoals de FOD Economie benadrukt op zijn website*:* "*Met “bedragen” wordt bedoeld dat de gevraagde vergoedingen zodanig nauwkeurig beschreven worden in de onderliggende overeenkomst dat ze bepaald of bepaalbaar zijn louter op basis van het lezen van de overeenkomst. Bijvoorbeeld, indien er in de onderliggende overeenkomst enkel sprake is van “inningskosten” zonder nadere bepaling van deze kosten, kunnen die niet aangerekend worden*"*[[3]](#footnote-3).*

**Wettelijk toegestaan zijn:**

"Met “niet wettelijk toegestane bedragen” worden, bijvoorbeeld, de bedragen bedoeld die de wettelijk maximaal toegestane bedragen in het Wetboek van koophandel (vroegere wet op het consumentenkrediet) overschrijden of bedragen die in strijd met artikel VI 82 en volgende van het Wetboek van koophandel (vroegere wet handelspraktijken) worden gevraagd."

Merk op dat wanneer een openbaar bestuur activiteiten uitoefent die economische kenmerken hebben en niet onder de uitoefening van het openbaar gezag vallen, zij moet worden beschouwd als een "onderneming" in de zin van artikel I.1.1° van het Wetboek van koophandel. De publieke overheden vallen overigens ook binnen het toepassingsgebied van het Wetboek van koophandel. (Zie de voorbereidende werken van de WMPC, het arrest van het Arbitragehof Nr. 159/2005 van 26 oktober 2005 en het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie C225/09 JACUBOWSKA/MANNEGIA)

**Voorzien zijn (of overeengekomen in de onderliggende overeenkomst):**

Dit impliceert dat de derde, gelast met de minnelijke invordering, die zijn vordering baseert op de algemene voorwaarden van zijn lastgever ertoe verplicht is te controleren dat de schuldeiser zodanig heeft gehandeld dat de consument heeft kunnen kennisnemen van die algemene voorwaarden en deze heeft aanvaard op het ogenblik van de ondertekening van de overeenkomst. Volgens de rechtspraak en de heersende strekking in de rechtsleer zijn algemene voorwaarden die aan de medecontractant worden meegedeeld na het afsluiten van de overeenkomst niet bindend voor de partijen. Zo zijn algemene voorwaarden op de keerzijde van een factuur, verzonden na de overeenkomen contractuele prestatie, niet inroepbaar tegen de consument.[[4]](#footnote-4)

Een arrest van het Hof van Cassatie van 19 december 2011 bevestigt deze stelling wat betreft ziekenhuisfacturen.[[5]](#footnote-5)

* De brief van de deurwaarder verwijst naar algemene voorwaarden die niet inroepbaar zijn tegen de schuldenaar. Mevrouw, Mijnheer,… heeft geen contract of bestelbon ondertekend. Er was geen enkele mogelijkheid om kennis te nemen van deze algemene voorwaarden, noch om deze te aanvaarden voor de ontvangst van de factuur van de schuldeiser. Ze zijn dus niet inroepbaar tegen haar/hem.
* De brief van de deurwaarder verwijst de schuldenaar naar de algemene voorwaarden die terug te vinden zijn op de website van de schuldeiser / of verwijst naar huidige algemene voorwaarden, hoewel de toepasselijke voorwaarden diegene zijn die bestonden *op het ogenblik van het ontstaan van de rechten en verbintenissen uit hoofde van de partijen*. [[6]](#footnote-6)
* De brief van de deurwaarder verwijst naar onrechtmatige bedingen die als dusdanig verboden zijn en nietig van rechtswege krachtens artikel VI 82 en volgende van het Wetboek van koophandel. Zijn in het bijzonder nietig van rechtswege, de bedingen die tot doel hebben:
* Art VI. 83, 17° WER: “het bedrag vast te leggen van de vergoeding verschuldigd door de consument die zijn verplichtingen niet nakomt, zonder in een gelijkwaardige vergoeding te voorzien ten laste van de onderneming die in gebreke blijft”.
* Art VI. 83, 24 WER: “in geval van niet-uitvoering of vertraging in de uitvoering van de verbintenissen van de consument, schadevergoedingsbedragen vast te stellen die duidelijk niet evenredig zijn aan het nadeel dat door de onderneming kan worden geleden”.
* Art VI.83, 26° WER: “op onweerlegbare wijze de instemming van de consument vast te stellen met bedingen waarvan deze niet daadwerkelijk kennis heeft kunnen nemen vóór het sluiten van de overeenkomst”.
1. **De deurwaarder belaagt de schuldenaar, die uitdrukkelijk en gemotiveerd heeft laten weten de schuld te betwisten**
* De schuld werd per post betwist in een schrijven op datum van XXX. Ondanks de aangehaalde argumenten blijft de deurwaarder de betwiste bedragen eisen en maakt hij hierbij gebruik van juridisch onjuiste argumenten, die van aard zijn om de schuldenaar te misleiden en/of van bedreigende formuleringen zoals XXXXX (vul aan). Zie de brieven in de bijlage.

Merk op dat de Nationale Kamer op de hoogte is van deze praktijken, aangezien zij op 28 maart 2013 een richtlijn heeft uitgevaardigd met betrekking tot de minnelijke invordering van de consument (richtlijn 2013/001). Deze richtlijn bepaalt met name dat:

* *de gerechtsdeurwaarder zich moet hoeden voor misleiding van de debiteur en geen onjuiste juridische bedreigingen mag uiten;*
* *de gerechtsdeurwaarder verplicht is een duidelijke beschrijving en een duidelijke verantwoording van de gevorderde bedragen te geven, inclusief van de aanwassen van de schuld (schadevergoeding, intresten,…);*
* *de gerechtsdeurwaarder geen oneigenlijk gebruik mag maken van algemene voorwaarden; hij moet de ingevorderde bedragen controleren;*
* *onregelmatigheden in de algemene voorwaarden geenszins kunnen gedekt worden door vage stijlformules. Voorbeeld van een vage stijlformule: De kosten van de minnelijke invordering worden gevorderd op basis van artikel 5 van de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden;*
* *de gerechtsdeurwaarder GEEN INNINGS- EN KWIJTINGSRECHTEN IN REKENING MAG BRENGEN AAN DE SCHULDENAAR (de kosten die de gerechtsdeurwaarder in rekening brengt voor zijn prestaties moeten gefactureerd en in rekening gebracht worden aan zijn cliënt)*
* *de gerechtsdeurwaarder in het bezit moet zijn van de documenten waarvan betaling wordt gevorderd;*
* *de gerechtsdeurwaarder verplicht is om binnen een redelijke termijn te antwoorden op de relevante vragen van de schuldenaar, de personen die hem in rechte vertegenwoordigen of de personen die maatschappelijk voor hem optreden (OCMW, Diensten schuldbemiddeling,…).*

Wij danken u om de stukken in bijlage te willen bestuderen en ons op de hoogte te houden van het gevolg dat u zal willen geven aan onze klacht in het kader van de nieuwe opdrachten en de disciplinaire bevoegdheden die u werden toegekend.

Desgevallend wensen wij gehoord te worden door de Tuchtcommissie.

Wij danken u bij voorbaat voor het gevolg dat u zal willen geven aan dit schrijven.

Hoogachtend,

De dienst schuldbemiddeling

1. Zoals onderlijnd in de voorbereidende werken (Senaat 2-1061/5, pagina 7) [↑](#footnote-ref-1)
2. Etienne Leroy, Alain Roger, Le recouvrement amiable des dettes du consommateur revisité, .JT n° 6366 – 32/2009, page 610

*"In het kader van de minnelijke invordering is de gerechtsdeurwaarder ertoe gehouden de deontologische voorschriften strikt na te leven, en dient hij in het bijzonder de wettelijkheid te controleren van de vordering die hij gelast is te innen”,* Luc Chabot, Chambre Nationale des huissiers de Justice, Le rôle social et économique de l’huissier de justice, , E. Story-Scientia, page35 [↑](#footnote-ref-2)
3. Zie de commentaar van Christine Biquet-Mathieu sous JP de Grâce-Hollogne, 29 juillet 2008, JLMB, 2009/34 p. 1628 en volgende "*Hieruit blijkt dus dat enkel bedragen reeds in het contract vastgelegde bedragen of bedragen waarvan de berekeningsparameters die (percentage, berekeningsbasis, …) in het contract zijn vastgesteld via een minnelijke invordering van de consument mogen worden gevorderd"*.. "*Zo zou een strafbeding dat bepaalt dat de aanmaningskosten en de extralegale inningskosten, zonder deze vast te leggen, ten laste vallen van de debiteur die in gebreke blijft"* onrechtmatig en bijgevolg nietig zijn (ten minste in het stadium van de minnelijke invordering). [↑](#footnote-ref-3)
4. P.WERY, "Les clauses abusives relatives à l’inexécution des obligations contractuelles dans les lois de protection des consommateurs du 14 juillet 1991 et du 2 août 2002", p. 2, J.T. n°6116-38/2003, 29-11-2003, p. 797. [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://jure.juridat.just.fgov.be/pdfapp/download_blob?idpdf=N-20111219-4>) "*Krachtens artikel 1108 Burgerlijk Wetboek is de toestemming van de partij die zich verbindt een grondvoorwaarde voor de geldigheid van een overeenkomst. Die uitdrukkelijke of stilzwijgende toestemming vereist op zijn minst dat de partijen kunnen kennisnemen van de bedingen waarvoor die toestemming vereist is. Het bestreden vonnis, dat niet vaststelt dat de eiseres op de hoogte was van de algemene voorwaarden, die voorzien in een strafbeding in de vorm van een forfaitaire vergoeding en in een conventionele interest van 12 pct., of daarvan heeft kunnen kennisnemen, verantwoordt zijn beslissing, waarbij het de eiseres veroordeelt tot de betaling van die vergoeding en die interest, niet naar recht*. [↑](#footnote-ref-5)
6. Volgens het advies zelf van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders moet "*de deurwaarder er steeds op toezien dat hij de algemene voorwaarden ontvangt, die van toepassing waren op het ogenblik van het ontstaan van de rechten en verplichtingen uit hoofde van de partijen; te meer daar artikel 6 van de wet van 20 december 2002 hem ertoe verplicht om een duidelijke omschrijving te geven van de verbintenis die de schuld heeft doen ontstaan, alsook van de van de debiteur geëiste bedragen*"*.* [↑](#footnote-ref-6)